C.I.A., Curso de Interacciones Arquitectónicas





0 Resumen

C.I.A., Curso de Interacciones Arquitectónicas, está basado en la metodología **ARA-A** (Aprendizaje por Reapropiación de Arquitecturas Ajenas), la cual toma como punto de partida (estudio de caso) arquitecturas CACA –Celebradas Ampliamente por la Crítica Arquitectónica- para revisarlas críticamente mediante la aplicación de **VEAs** (Vectores Epistemológicos de Actualización).

En otras palabras, el curso parte de la selección de proyectos **CACA** para ser estudiados en detalle por el alumnado hasta ser explicados y comprendidos desde un entendimiento relacional del diseño (objetivos vs estrategias vs elementos arquitectónicos). En un segundo estadio, el alumnado modifica los diseños aprendidos actualizándolos según distintos vectores de conocimiento (perspectiva de género, gestión de recursos, indeterminación programática, políticas inclusivas, ecología...).

En definitiva, es un curso en el que se estudia y debate mucho sobre la relación entre FORMA Y PENSAMIENTO ARQUITECTÓNICOS. Y todo esto en un contexto, el aula, de debate y conocimiento compartido en donde profesor y alumnado enseñan arquitectura.

Por último, el principal material de trabajo que articulará todos estos procesos es la MAQUETA.

1_ Objetivos

Éste curso tiene una vocación claramente instrumental cuyo objetivo es dotar al alumnado de las herramientas necesarias para el aprendizaje de un lenguaje arquitectónico básico que le permita, así pues, evidenciar relaciones propositivas de cierta complejidad. En otras palabras, se busca que el lenguaje discursivo tome una relación directa y, sobre todo, necesaria con un lenguaje arquitectónico.

El curso asume que la principal característica y "Belleza" –por no hablar del interés o relevancia- de la arquitectura no es hablar de la "Realidad" per se sino hablar de la Realidad sólo si lo hace a través de la propia arquitectura. Esto puede parecer obvio pero, sin embargo, no es evidente. Esto nos caracteriza y nos ha de diferenciar. La pérdida de este entendimiento y/o necesidad de lo propio (lo arquitectónico) para hablar de lo común (lo real) puede derivar hacia una perversa sustitución: la de la (re)construcción* de la Realidad por su mera narrativa o ficción. Nuestro objetivo no sólo es enunciar "lo que ya está pasando" sino proponer las pautas para su formalización. Del mismo modo, nuestra producción ha de construir la Realidad (o al menos plantear hipótesis de cómo se materializa) y no sólo escenificar su realidad o su transformación (en el mejor de los casos).

En este sentido y a modo de reseña histórica, nos interesa más la postura de Rem Koolhaas en su Exodus (1972) o en Delirious New York (1978) que la de sus predecesores ideológicos de los años 60: Archigram, Archizoom, Superstudio, Constant... Estos últimos supieron describir a la perfección, a través de sus fotomontajes y dibujos, su momento de Realidad: tecnología, indeterminación, consumo, el protagonismo del cuerpo, lo obsolescente, el cambio, el movimiento, etc. Sin embargo, fue Koolhaas uno (no fue el único) de los que mejor supo establecer las reglas para un nuevo lenguaje arquitectónico en el año 1978: nos hablaba de la lobotomía arquitectónica o ausencia de relación entre interior y exterior, la escisión de usos en cada planta habilitada por el ascensor, etc.

El curso sospecha la existencia –o necesidad- de simular un momento similar al menos en un contexto propio: el del Grado en Fundamentos de la Arquitectura en la UA. En los últimos años, hemos vuelto a describir la Realidad renovando sus categorías, en algunos casos, o matizando, en otros: ahora hablamos de perspectiva de género, ética de los cuidados, cosmopolítica, ecofeminismo, etc. Los conceptos ya no son nuevos ni novedosos. Una vez el contexto en el que operamos ha sido fijado, sólo queda el establecimiento de las bases propias para su transformación. Sí, esto es otra obviedad.

En este sentido C.I.A. se plantea como un curso que apoya los futuros "otros" cursos de su alumnado en el sentido que busca que éste sepa relacionar discurso con proyecto (no sustituirlos). En otras palabras, que sepa relacionar la descripción de la Realidad con las pautas arquitectónicas básicas necesarias para su planificada transformación. De nuevo, nuestra principal capacidad o valía no es la descripción de la Realidad presente (análisis) ni la enunciación de las situaciones de futuro tras su transformación (pseudo-proyecto) sino el establecimiento de relaciones complejas entre estos dos momentos a través de la arquitectura. En otras palabras, no podemos confundir un proyecto con lo que analiza ni con lo que promete. El proyecto es, precisamente, la construcción "real" del vínculo entre ambos.

Esto no quiere decir que el curso renuncie a la descripción del presente y a la enunciación de un futuro transformado; todo lo contrario. El curso asume, precisamente, que la capacidad de proyección depende directamente de la capacidad de descripción, restitución y escrutinio de la Realidad. Sin embargo, aquí volvemos a la idea de que el diseño ha de ser siempre relacional: sólo cuando estemos relacionando estaremos diseñando; y en nuestro caso, a través de un lenguaje arquitectónico propio.

Así de fácil, así de difícil.

^{*}Entiéndase construcción no como la búsqueda de la ejecución material física de facto sino como la búsqueda de las pautas que permiten la figuración / formalización de una idea.

2 Estructura de FASES

Fase 0: Selección de arquitecturas CACA (3, 7 y 10 feb)

Los alumnos, agrupados en parejas, deberán seleccionar y exponer públicamente al menos 1 proyecto que les haya interesado por algún motivo de publicaciones periódicas especializadas en Arquitectura y que se encuentran en las bibliotecas General de la UA y en el Colegio Territorial de Arquitectos de Alicante. A modo de ejemplo: El Croquis, 2G o Arquitectura Viva. En clase realizarán la exposición ilustrada de motivos por los que seleccionan esta arquitectura CACA como caso de estudio sobre el que desarrollar el curso.

Entre el grupo de clase y el profesor, se aceptarán o denegarán los distintos casos de estudio presentados. La mera presentación de un proyecto no garantiza, en ningún caso, su aceptación.

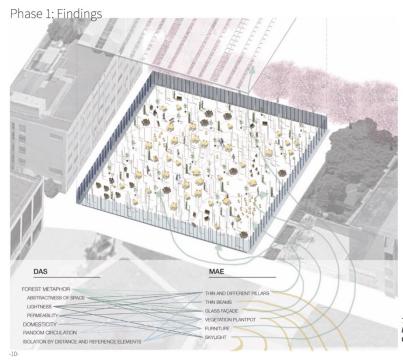
Fase 1: HALLAZGOS (14 y 17 feb)

Objetivo: descubrimiento de las "Estrategias Arquitectónicas Dominantes (E.A.D.)" que hay detrás de cada proyecto. La E.A.D. se puede definir como el conjunto de relaciones que se establecen entre:

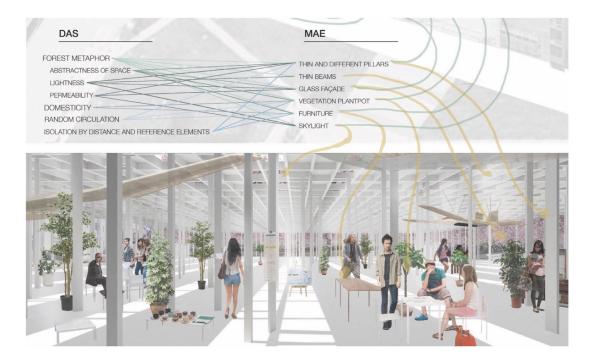
- 1_las distintas descripciones de la realidad (políticas, sociales, culturales, económicas, medioambientales, personales, etc.)
- 2_los elementos arquitectónicos empleados, justificando su selección, disposición, etc.
- 3_y la organización compleja de estos elementos en forma de edificio

Formato de entrega: dos dibujos-esquema (por referencia) en los que se evidencie la relación de estos tres puntos.

Evaluación: se valorará principalmente la capacidad del alumno de establecer y averiguar el mayor número de relaciones entre los tres puntos anteriores. Todas estas relaciones deberán tener su correspondencia gráfica en el dibujo. La complejidad gráfica, de este modo, estará relacionada sólo y directamente con la complejidad relacional del diseño estudiado.



The flowers have fallen Now our minds are Quiet.

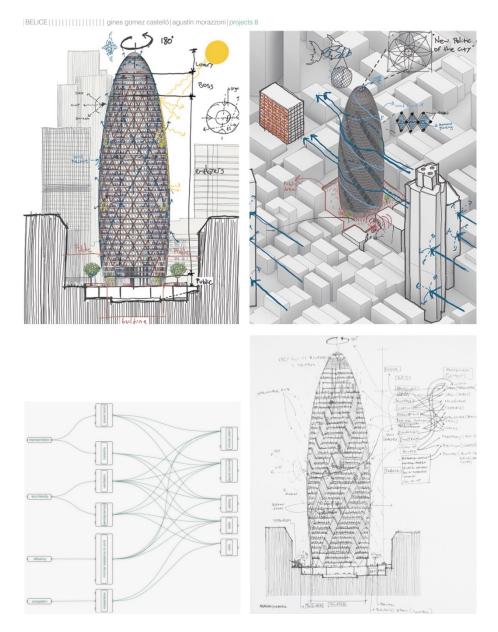


Fase 2: REDUCCIONES (21 y 22 feb)

Objetivo: reducción de las E.A.D. a E.A.M. "Estrategias Arquitectónicas Mínimas". En este sentido, el alumno detectará cuales son los elementos arquitectónicos principales que conforman la identidad del diseño estudiado para volver a reconstruir el mismo proyecto pero empleando exclusivamente dichos elementos. A diferencia de la fase anterior, en la que el objetivo era la averiguación y representación del máximo de relaciones, en esta fase se trata de reducir el diseño al mínimo de elementos implicados aunque respondiendo al mismo número de descripciones de la realidad.

Formato de entrega: un dibujo-esquema (por referencia) en el que se evidencie la reducción a las E.A.M. y otro dibujo-esquema (por referencia) de su reconstrucción.

Evaluación: se valorará principalmente la capacidad del alumno de seleccionar críticamente aquellos elementos arquitectónicos que construyen la identidad de la propuesta así como su capacidad para reconstruirla a partir de los mismos.



Fase 3: HOMOGENEIZACIONES (28 feb + 3, 7, 10 y 14 mar)

Objetivo: homogeneizar todos los trabajos de los alumnos para facilitar los procesos comparativos de las distintas estrategias arquitectónicas. Los dibujos de la Fase 2 se transformarán en 2 maquetas (por referencia). La primera estará inscrita en un cubo ideal de 10x10x10m, mientras la segunda estará inscrita en un cubo ideal de 50x50x50m. Ambas maquetas se realizarán a escala 1/100. Previamente, cada grupo habrá eliminado una de sus referencias quedándose con aquella que considere más idónea para su desarrollo en las siguientes fases.

Formato de entrega: 2 maquetas escala 1/100

Evaluación: se valorará principalmente la capacidad del alumno de adaptar de manera compleja y crítica los dibujos de fase 2 a construcciones tridimensionales.

Fase 4: VEAs (Vectores Epistemológicos de Actualización) (17, 21, 24, 28 y 31 mar + 4 y 18 abr)

Objetivo: producir desplazamientos tanto formales como programáticos de las maquetas realizadas en fase 3. Para ello, se crean 6 grandes grupos de discusión:

Perspectiva de género // Ecofeminismo // Ética de los cuidados // Inclusión Social // Pensamiento cosmopolítico // Identidad Cultural

Todas las parejas deberán inscribirse en alguno de estos 6. Después de una breve introducción a cada uno de estos 6 temas por parte del profesor, las distintas parejas incrementarán su conocimiento en estos temas mediante el estudio de publicaciones, conferencias, etc. Las conclusiones de este estudio serán expuestas públicamente en clase.

A continuación, cada pareja volverá a producir las 2 maquetas actualizándolas para que el diseño de éstas se ajuste al nuevo conocimiento adquirido.

Formato de entrega: decálogo + 2 maquetas escala 1/100



















Sections comparison







Fase 5: HIBRIDACIONES (25 y 28 abr + 2 y 5 may)

Objetivo: hibridar los distintos trabajos de los distintos grupos de alumnos. De esta manera, cada grupo se asociará con otro grupo intercambiando sus trabajos y realizando las alteraciones necesarias para que las maquetas del otro respondan a las condiciones tanto formales como programáticas con las que han estado trabajando.

Formato de entrega: 2 maquetas escala 1/100

Evaluación: se valorará principalmente la capacidad del alumno de adaptar de manera compleja y crítica las maquetas de fase 4 a las condiciones de fase 5.

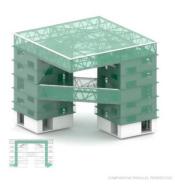












BELICE|||||||||||||gines gomez castelló|agustín morazzoni|projects 8







OMPARATIVE PARALLEL PE

Fase 6: EDICIÓN (9, 12, 16 y 19 may)

Objetivo: revisar y ordenar de manera crítica el trabajo realizado.

Formato de entrega: 1 dossier A4 (ISSU) + 1 post

Evaluación: se valorará principalmente la capacidad del alumno revisar y ordenar críticamente el trabajo realizado.

Para ello se redibujarán los esquemas de fase 1 y 2 (si se considera necesario por parte del alumno) así como todas las maquetas de fase 3, 4 y 5. La idea es revisar estas maquetas dibujando cómo el programa asignado las puede hacer evolucionar. No se está pidiendo hacer nuevas maquetas sino dibujos que evidencien la evolución lógica de éstas a través de su programa. Los dibujos siguen siempre la misma secuencia: plantas, alzados, secciones y axonométrica. Los dibujos de fase 5 se realizarán a escala 1/100 mientras que los de fase 3 y 4 a 1/200.

Por otra parte, los dibujos detallarán exhaustivamente todas las situaciones interiores y elementos arquitectónicos que definen las propuestas, no dejando nada indeterminado. Como de costumbre, se pide al alumno que utilice referencias tanto de dibujo como de maquetación.

Se acompañará de una explicación de no más de 500 palabras en las que se evidenciará las principales cualidades de cada diseño y la relación entre ellos. El texto podrá ir concentrado en una sola página o disperso en varias.

En todo momento, es el alumno el que decide cómo ordenar la información, qué poner al lado de qué, encima de, etc. con el objetivo de generar un significado determinado en la explicación.

Por último, el alumno deberá "inventar" un título para su proyecto.

La estructura del dossier será la siguiente:

- 0_PORTADA: imagen representativa (foto maqueta o dibujo) + nombre del alumno + título del proyecto (con o sin subtítulo)
- 1_FASE 5: en un total de 6 A4 (horizontales) se explicará ambas propuestas de fase 5. Fotos de maquetas + dibujos 1/100
- 2 FASE 1: 2 A4, un esquema en cada página
- 3 FASE 2: 2 A4, un esquema en cada página
- 4_FASE 3, 4 y 5 (comparativa de maquetas): 2 A4 para maqueta pequeña + 2 A4 para maqueta grande
- 5_FASE 3, 4 y 5 (comparativa de plantas): 2 A4 para maqueta pequeña + 2 A4 para maqueta grande
- 6_FASE 3, 4 y 5 (comparativa de alzados): 2 A4 para maqueta pequeña + 2 A4 para maqueta grande
- 7_FASE 3, 4 y 5 (comparativa de secciones): 2 A4 para maqueta pequeña + 2 A4 para maqueta grande

3 EVALUACIÓN

Este curso consiste en EVALUACIÓN CONTINUA, lo cual implica que todo alumno para aprobar la asignatura ha de cumplimentar la totalidad de las entregas establecidas en el calendario de curso.

Criterios de evaluación generales:

- 1. CONOCIMIENTO: claridad, fuerza e intensidad de las tesis en el desarrollo del ejercicio. En la medida en que la explicación y desarrollo del ejercicio hagan necesario su referencia a las tesis, éste será más exitoso. Es importante que los proyectos tengan unas líneas estratégicas expresadas explícitamente de manera sencilla.
- COMPLEJIDAD: conveniencia de las estrategias/ortodoxias desplegadas.
 Establecimiento de relaciones complejas, jerarquías entre cosas, entre las partes y el todo, etc.
- 3. CAPACIDAD de desarrollo: de idea a esquema/organigrama(fase 2) y de esquema a constructo(fase 3). La capacidad de desarrollo deberá abalarse en diferentes frentes: el de los sistemas materiales (estructuras, instalaciones, interiorismo y mobiliario), el de la gestión programática (usabilidad, movimientos, concatenaciones de utilizaciones, adaptabilidad) y dimensional (las dimensiones deben estar cuantitativamente ajustadas para un uso adecuado de los recursos y para minimizar el riesgo de errores en la puesta en uso).
- 4. EXPRESIÓN gráfica: capacidad de contar ideas y evidenciar el conocimiento adquirido a través de formatos gráficos. Los formatos gráficos deben permitir: precisión, trabajo continuado, experimentación, comunicabilidad. Precisión en cuanto que tienen que representar en detalle las lógicas de los sistemas y la morfología y fisicidad de sus componentes. Trabajo continuado, porque es importante que el documento se convierta en soporte y tablero de la investigación, de manera que las innovaciones sobre el diseño puedan ensayarse y quedar paulatinamente reflejadas (y fijadas) en el documento. Experimentación, porque el documento es el lugar en el que debe poderse comprobar las eficacias y las disfunciones del diseño. Comunicabilidad, porque tienen que incluir tanta información como sea necesaria (e introducida en el lenguaje necesario) como para que se pueda entender el recorrido del trabajo.
- 5. PRESENTACIÓN: calidad de las presentaciones en clase; la expresión oral, el lenguaje corporal y la calidad de los medios audiovisuales empleados.

Criterios de evaluación específicos:

- 1_Radicalidad capacidad para llevar a cabo la construcción física de las M.A.S. tal y como se ha fijado en fase 2. Sólo se exportarán los mínimos imprescindibles para definir la imagen característica (identidad de la propuesta).
- 2_Creatividad / Inventiva para aportar soluciones personales de adaptación de las M.A.S. a las condiciones volumétricas dadas
- 3_Innovación aparición de nuevas situaciones espaciales no existentes en el proyecto de referencia pero definidas por los mismos elementos arquitectónicos.
- 4_Complejidad espacial número y diversidad de espacios interiores resultantes de la adaptación a las nuevas condiciones volumétricas.
- 5_Ejecución calidad de la solución de maqueta empleada y su ejecución.

FASE 6

- 1_Complejidad: entendida fundamentalmente desde la capacidad del alumno de detallar exhaustivamente (dibujar) tanto las situaciones interiores producidas por el entorno en el que suceden como los elementos arquitectónicos que lo definen.
- 2_Capacidad: del alumno para redefinir y evolucionar las propuestas (formalizadas en maqueta con anterioridad) a partir de dibujar cómo el programa las puede reestructurar.

4_CALENDARIO

Fase 0	31/01	03/02	Presentación de curso	
	07/02	10/02	Presentación + selección de estudio de caso	_
Fase 1	14/02	17/02	Clase ordinaria (14) + Entrega final en	10%
			blog (17)	
Fase 2	21/02	24/02	Clase ordinaria (21) + Entrega final en blog (24)	10%
Fase 3	28/02	03/03	Clases ordinarias	15%
	07/03	10/03	Clases ordinarias	
	14/03		Entrega final en blog	
Fase 4		17/03	Selección de categoría VEA	35%
	21/03	24/03	Clases ordinarias	
	28/03	31/03	Clases ordinarias	
	04/04		Clase ordinaria	
	18/04		Entrega final en blog	
Fase 5	25/04	28/04	Clases ordinarias	25%
	02/05	05/05	Clases ordinarias	400/
Fase 6	09/05	12/05 19/05	Clases ordinarias Clase ordinaria (16) + Entrega final en	10%
	16/05	19/05	blog (19)	
ENTREGA FINAL	23/05			
C3	30/05			
C4	27/06		*la asistencia a clase no es recuperable en un 20%	

5 BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV. Pet architecture guide book. Living Spheres vol.2. Tokio 2002.
- Haque, Usman. Urban Versioning System 1.0 (Situated Technologies Pamphlets, 2). The Architectural League of New York, 2007. (También otros de la misma serie, como el 3).
- Koolhaas, Rem. Delirious New York: A Retroactive Manifesto for Manhattan. The Monacelli Press, Nueva York 1978. Ver la traducción al castellano: Delirio en Nueva York. GG, Barcelona 2008.
- Koolhaas, Rem. Elements. Taschen, Colonia 2018.
- Laurier, Eric. Cold shoulders and napkin hanged: gestures of responsibility. http://www.era.lib.ed.ac.uk/bitstream/1842/2302/1/gestures.pdf
- Laurier, Eric. How Breakfast Happens in the Cafe. Time & Society, Vol. 17, No 1, 119-134. 2008.
- Wallace, David F. Algo supuestamente divertido que no volveré a hacer jamás. Editorial Debolsillo. Madrid 2008.
- Wallace, David F. Hablemos de langostas. Editorial Mondadori. Madrid 2007.